

DOI: <https://doi.org/10.47344/fgk51214>

MPНТИ 10.27.21

Общество с ограниченной ответственностью в законодательстве Германии и Казахстана: сравнительный анализ

Таня Галандер¹, Светлана Зеппельт², Нилс Бауманн³, Анна Рихтер⁴, Марат Естемиров⁵^{1,2,3}юридическая фирма GvW Graf von Westphalen, Берлин, Германия⁴юридическая фирма Heuking, Кёльн, Германия⁵Университет SDU, Каскелен, Казахстанemail: marat.yestemirov@sdu.edu.kz

Аннотация

В статье анализируется регулирование различных аспектов деятельности товариществ с ограниченной ответственностью в законодательстве Германии и Казахстана. В частности, рассматривается правовое регулирование вопросов регистрации товариществ с ограниченной ответственностью, учредительных документов, уставного капитала, распределения чистой прибыли и преимущественного права выкупа доли. Уделяется внимание вопросам, связанным с государственной регистрацией юридических лиц, включая товарищества с ограниченной ответственностью. В Казахстане требования различаются в зависимости от вида и формы юридического лица, а также от того, относится ли оно к малому, среднему или крупному предпринимательству. Например, государственная регистрация некоммерческих организаций осуществляется органами юстиции, а коммерческие организации регистрируются в Государственной корпорации «Правительство для граждан». Кроме того, рассматриваются вопросы формирования уставного капитала. Обращается внимание на недостатки требований к его поддержанию в казахстанском законодательстве. Также анализируется правовое регулирование требований к уставному капиталу товарищества с ограниченной ответственностью по немецкому праву, порядок распределения чистой прибыли и преимущественное право выкупа доли участника.

Ключевые слова: товарищество с ограниченной ответственностью, государственная регистрация, уставный капитал, учредительные документы, чистая прибыль, преимущественное право покупки доли.

Введение

Организационно-правовая форма товарищества с ограниченной ответственностью пользуется большой популярностью в казахстанском бизнес-сообществе. Её выбирают не только субъекты малого и среднего предпринимательства, но и субъекты крупного бизнеса. Так, в организационно-правовой форме ТОО осуществляет деятельность компания «ТенгизШевройл», прямые платежи которой в 2025 году в Республику Казахстан составили 10,6 млрд долларов США (отчёт «ТенгизШевройл» за 2025 год).

Исследователь из Грузии Л. Чантурия выделяет две модели правового регулирования корпоративных отношений в мировой практике. В первой модели законодатель всесторонне регулирует корпоративные отношения посредством закона, причём большинство норм носит императивный характер (нормативный метод). Во второй модели расширяются возможности регулирования посредством устава, и учредителям корпорации предоставляются широкие полномочия по урегулированию вопросов, связанных с внутренней деятельностью корпорации (метод саморегулирования, или *self-enforcing model*). Автор также обращает внимание на то, что в посткоммунистических странах, не

имеющих устоявшегося опыта создания и управления корпорациями, приоритет нередко отдаётся модели саморегулирования, что приводит к недостаточной урегулированности ряда вопросов (Л.Чантурия).

Другой грузинский исследователь, Ираклий Бурдули, основываясь на опыте своей страны, отмечает: «...корпоративное право должно уделять значительное внимание тому, чтобы идея либерализма не стала предпосылкой бесконтрольности и распущенности. Это особенно опасно для стран с переходной экономикой, в которых отсутствует либо недостаточно развита деловая этика, корпоративное управление, а также практика удовлетворения требований корпоративных кредиторов и т.д.» (Ираклий, 2013).

Приведённые научные позиции представляются актуальными и для правовой системы Республики Казахстан. Например, действующее казахстанское законодательство о ТОО игнорирует вопрос сохранения капитала. В частности, формирование уставного капитала и его сохранение в ходе последующей деятельности не контролируются регистрирующим органом или другими государственными органами. В имущественном обороте встречаются случаи распределения чистой прибыли, несмотря на сложное финансовое положение товарищества. Например, постановление апелляционной судебной инстанции Актюбинского областного суда №2А-221 от 18 февраля 2011 года, решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области № 3971-18-00-2/2800 от 28 августа 2018 года. При этом казахстанское законодательство, которое должно было бы предотвращать такие ситуации, не предусматривает соответствующих запретов.

Немецкий законодатель обладает богатым опытом регулирования деятельности товариществ с ограниченной ответственностью. Действующий немецкий закон о ТОО был принят 20 апреля 1892 года и действует по настоящее время. Немецкими авторами проведено значительное количество исследований (учебники, монографии, комментарии, судебная практика), посвящённых применению данного закона. Это является важным ресурсом для развития казахстанского законодательства о ТОО.

Ежедневный имущественный оборот выдвигает множество новых вопросов, требующих осмысления и нормативного разрешения со стороны казахстанского законодателя. В этой связи настоящая статья, подготовленная совместными усилиями юристов из Германии и Казахстана, представляет научный и практический интерес, а также может способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию казахстанского законодательства о ТОО и правоприменительной практики.

Относительно терминологии: немецкое наименование «Gesellschaft mit beschränkter Haftung» переводится на русский язык как «общество с ограниченной ответственностью». Однако, учитывая, что казахстанский законодатель использует термин «товарищество с ограниченной ответственностью», в настоящей статье при изложении немецкого права будут использоваться термины «общество» или «GmbH», тогда как применительно к казахстанскому праву — «товарищество» либо сокращённое обозначение «ТОО».

Порядок регистрации ТОО/ГмБХ

Германия

Общество с ограниченной ответственностью (по-немецки: Gesellschaft mit beschränkter Haftung, далее по тексту «GmbH» или «Общество») является юридическим лицом, особенностью которого является то, за обязательства общества отвечают не

участники, а само общество в размере его уставного капитала. На практике это имеет большое значение, поскольку вследствие ограничения ответственности согласно § 13 абз. 2 Закона Германии об обществах с ограниченной ответственностью (далее по тексту «GmbHG») в случае ответственности, как правило, можно обратиться только на имущество общества. (Merkt, 2025) Как указано в § 13 абз. 1 GmbHG, оно может независимо от участников приобретать собственные права и обязанности («правосубъектность»), самостоятельно предъявлять иски и быть ответчиком по искам (Merkt, 2025), а также приобретать собственное имущество общества.

Цели деятельности GmbH ограничены только законом, т.е. возможна любая деятельность, которая не противоречит законодательству. (Fleisher, 2025)

Орган, осуществляющий регистрацию

1. Регистрация GmbH

GmbH регистрируется в соответствии с § 7 абз. 1 GmbHG в торговом реестре участкового суда - регистрационного суда, в судебном участке которого находится местонахождение общества по уставу («Уставное местонахождение») (Jaeger, 2025). Фактически можно повлиять на территориальную компетенцию регистрационного суда посредством выбора уставного местонахождения, сознательно назначенного отлично от административного местонахождения. (Jaeger, 2025)

Уставное местонахождение общества - это место на территории Германии, которое определено в соответствии с § 4a GmbHG в уставе общества. (Hupka, 2025) Уставное местонахождение не обязано совпадать с административным местонахождением общества. Административное местонахождение GmbH - это место, где управляющий директор и другие исполнительные органы фактически реализуют основные управленческие решения в текущей корпоративной деятельности общества. (Hupka, 2025)

Согласно § 376 абз. 2 Закона о производстве по семейным делам (FamFG) существует возможность посредством нормативного акта передать ведение реестра другим или дополнительным участковым судам либо установить иные судебные округа. (Herrler, 2025) Поэтому рекомендуется заранее проверить территориальную компетенцию конкретного регистрационного суда. Функционально за регистрацию отвечает судья или судебный чиновник (по-немецки: Rechtspfleger). (Herrler, 2025)

В рамках подачи заявления на регистрацию общества и занесение в реестр регистрационный суд проверяет, соблюдены ли установленные законом предпосылки для внесения записи. Суд контролирует, было ли общество учреждено надлежащим образом - как с формальной, так и с материальной точки зрения. (Kafka, 2025). В частности регистрационный суд проверяет, соответствует ли фирменное наименование требованиям § 18 абз. 2 Торгового Уложения Германии (по-немецки: Handelsgesetzbuch, «HGB»), внесены ли минимальные вклады в уставный капитал (§ 7 абз. 2 GmbHG), представлены ли необходимые документы, такие как список участников, учредительный договор и предусмотренные законом подтверждения руководителей (§§ 7, 8 GmbHG). Суд вправе отказать во внесении записи только в том случае, если обязательные требования закона не соблюдены.

2. Заявление на регистрацию

Заявление о регистрации и внесении записи о GmbH в торговый реестр подается через нотариуса. Порядок подачи заявления регулируется §§ 7 и 8 GmbHG. В зависимости от положений о представительстве общества заявление должно быть подано лично одним или несколькими управляющими директорами общества. (Servatius, 2025).

Участники общества не обладают правом подавать вышеуказанное заявление. Их обязанность ограничивается обеспечением предпосылок для внесения записи (внесение уставного капитала, предоставление необходимой информации для списка участников) (Jaeger, 2025), однако участвовать непосредственно в подаче заявления о регистрации они не обязаны и не уполномочены. Как юридическое лицо GmbH возникает только с момента внесения записи в торговый реестр.

Документы предоставляемые для регистрации ГмБХ

Документы, которые необходимо представить для регистрации общества, перечислены в § 8 GmbHG:

- нотариально удостоверенный учредительный договор;
- решение участников о назначении управляющего директора, если он не был назначен в рамках нотариального заверения учредительного договора;
- список участников в соответствии § 40 GmbHG;
- заверение управляющего директора о надлежащем внесении вкладов в уставный капитал (путем внесения неденежных вкладов или путём предъявления отчёта о неденежном вкладе);
- указание внутреннего (немецкого) адреса для деловой корреспонденции;
- сведения о виде и объёме полномочий по представительству управляющих директоров, включая перечень лиц, обладающих правом представительства (например прокуристов);
- заверение управляющего директора, что в отношении его не существует препятствий для его назначения как управляющего директора в форме судебного или административного запрета на профессиональную или предпринимательскую деятельность в Германии, в одном из государств Евросоюза или в одном из государств-членов ЕАСТ, совпадающей полностью или частично с предметом деятельности общества, либо в форме в течение последних пяти лет вступившего в законную силу приговора немецкого суда за определённые преступления, перечисленные в § 6 абз. 2 №3 GmbHG, или вынесенного за рубежом приговора за преступления, сопоставимые с перечисленными в § 6 абз. 2 №3 GmbHG преступлениями. Перед заверением управляющий директор должен быть уведомлён нотариусом, представителем аналогичной юридической профессии (например адвокатом) или консульским должностным лицом о своей неограниченной обязанности по предоставлению сведений регистрационному суду.

3. Требования, предъявляемые к учредителям

GmbH может быть учреждена одним лицом или несколькими лицами. Участниками GmbH могут быть физические лица, независимо от их гражданства, места жительства или пребывания. Кроме того, участниками GmbH могут быть юридические лица, а также иностранные юридические лица. (Heinze, 2025). В последнем случае предпосылкой для участия в немецкой GmbH является их правоспособность, признаваемая в соответствии с применимым для них национальным правом. Иностранное юридическое лицо должно подтвердить своё существование и его представитель его полномочия на представительство

посредством соответствующих документов. Как правило, подтверждение осуществляется путем предоставления актуальной выписки из иностранного торгового реестра или учредительного документа, каждый из которых должен быть легализован и переведён на немецкий язык. (Heinze, 2025)

Казахстан

Вопросы регистрации юридических лиц регулируются Гражданским кодексом Республики Казахстан, а также Законом Республики Казахстан от 17 апреля 1995 года «О государственной регистрации юридических лиц и учётной регистрации филиалов и представительств».

В случае если учредителями выступают иностранные граждане, подлежат применению также Закон Республики Казахстан от 22 июля 2011 года «О миграции населения» и Закон Республики Казахстан от 19 июня 1995 года «О правовом положении иностранцев».

Так, для учреждения либо приобретения доли в уставном капитале товарищества с ограниченной ответственностью иностранными гражданами требуется получение визы категории «С5 — бизнес-иммигрант», за исключением граждан государств — членов Евразийского экономического союза. В судебной практике имеется ряд примеров, когда в связи с отсутствием указанной визы у участника перерегистрация товарищества с ограниченной ответственностью признавалась недействительной. Например, постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда № 1999-23-00-2а/13 от 2 марта 2023 года, а также постановление судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда № 4399-23-00-2а/531 от 13 июля 2023 года.

В соответствии со статьей 42 Гражданского кодекса Республики Казахстан юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, подлежат государственной регистрации в Государственной корпорации «Правительство для граждан». Государственная регистрация может быть осуществлена путём обращения в Государственную корпорацию «Правительство для граждан» по месту нахождения юридического лица с подачей соответствующих документов либо посредством портала eGov с возможностью регистрации товарищества с ограниченной ответственностью в онлайн-режиме.

Учредительные документы

Германия

1. Устав

Учредительный договор (Устав) общества подлежит нотариальному удостоверению и должен содержать минимальный обязательный перечень сведений, включая наименование общества, его местонахождение, предмет деятельности предприятия, размер уставного капитала, а также количество и номинальную стоимость долей участия (см. §§ 2, 3 GmbHG).

В определённых случаях допускается учреждение GmbH в упрощённом порядке посредством использования типового протокола (понемецки: Musterprotokoll) в соответствии с § 2 абз. 1а GmbHG. Такой протокол объединяет в одном документе нотариально удостоверенный устав общества, список участников и решение о назначении управляющего директора. Учреждение GmbH по типовому протоколу разрешено в соответствии с § 2 абз. 1а

GmbHG лишь при соблюдении следующих условий: число участников не должно превышать трёх и назначается только один управляющий директор. В устав могут быть только те положения, которые предусмотрены в типовом протоколе по закону. Никакие дополнительные положения не могут быть включены. (Heinze, 2025) Учреждение общества на основании типового протокола происходит, как правило, быстрее и связано с меньшими расходами. Большим недостатком является то, что из-за очень простой структуры устава все особенно спорные вопросы между участниками или между участниками и управляющим директором, решаются исключительно в соответствии с законодательными положениями. Поэтому для иностранных учредителей или смешанного участия из-за различающихся интересов и конфликтного потенциала, учреждение общества на основании типового протокола не целесообразно.

Более подходящим является индивидуальный устав. В нём помимо предусмотренных законом обязательных положений, которые были описаны выше, могут быть включены факультативные (дополнительные) положения. К основным факультативным положениям (Wicke, 2025) в уставе могут относиться, в частности:

- срок существования общества;
- дополнительные обязанности участников;
- перечень сделок, требующих согласия общего собрания участников;
- особые правила о распределении прибыли и убытков;
- положения об изъятии долей, ограничении их уступки, преимущественных правах покупки и требованиях о согласии при передаче долей;
- регулирование выхода участников и компенсации (по-немецки: Abfindung);
- создание факультативного наблюдательного совета и определение его структуры (например задачи, состав, полномочия), в соответствии с § 52 GmbHG;
- отклоняющиеся правила о проведении собраний участников, порядке принятия решений и их оспаривании;
- регулирование правопреемства в случае смерти участника и наследственные оговорки;
- арбитражные оговорки и др.

2. Иные решения и соглашения

2.1 Назначение управляющего директора

В соответствии с § 6 абз. 1 GmbHG для GmbH должен быть назначен как минимум один управляющий директор. В соответствии с § 6 абз. 1 GmbHG управляющим директором может быть только совершеннолетнее физическое лицо. Управляющий директор является неотъемлемым органом представительства общества, поскольку он единственный вправе действовать от имени общества во внешних отношениях и связывать его юридически значимыми действиями. Без назначения управляющего директора не может быть произведена даже регистрация общества. При этом его национальность не имеет значения. Если управляющий директор является иностранным гражданином, необходимо обеспечить возможность его беспрепятственного въезда в Германию в любое время. В качестве управляющего директора могут быть назначены как сами участники GmbH, так и третьи лица. В § 8 абз. 2 GmbHG установлен список обстоятельств, которые считаются препятствиями для назначения на должность управляющего директора (Goette, 2025)

Назначение управляющего директора и снятие его с поста осуществляется, как правило, посредством решения участников общества. Нотариальное удостоверение такого решения участников не требуется. Назначение управляющего директора в уставе не исключено, но встречается на практике – за исключением назначения первого директора – очень редко.

2.2 Назначение прокуриста

GmbH в праве наделить одного или нескольких сотрудников прокурой. Прокурист – как правило – действует в рамках оперативного бизнеса рядом с управляющим директором, но его назначение не является неотъемлемой частью при учреждении общества. Прокурист является факультативным органом управления. Объем его деятельности регулируется по закону §§ 48, 49 HGB. Участники имеют право в уставе или на основании решения участников расширить полномочия прокуриста.

Прокурист назначается либо на основании решения участников, либо на основании распоряжения управляющего директора, если это входит в его компетенцию.

Если прокурист назначен, то этот факт должен быть обязательно занесён в торговый реестр, за что отвечает управляющий директор.

2.3 Факультативные договоры и соглашения

2.3.1 Соглашение участников общества (*Gesellschaftervereinbarung*)

Под соглашением участников общества понимается соглашение, заключаемое вне устава общества. (Wicke, 2025) Преимущества такого соглашения заключаются прежде всего в его конфиденциальности и возможности принять индивидуальные правила, не включаемые в устав общества. Не являясь частью устава соглашения участников общества не документируются в уставе и не подлежат внесению в торговый реестр. Потому у общественности нет доступа к таким соглашениям. Сторонами такого соглашения могут быть не только участники GmbH, но третьи лица.

Как правило, соглашения участников не подлежат особой форме. Если соглашения участников содержат положения о преимущественных или опционных правах покупки, либо о правах приобретения долей, то такие соглашения подлежат нотариальному удостоверению.

2.3.2 Трудовой договор с управляющим директором (*Geschäftsführeranstellungsvertrag*)

Само назначение управляющего директора на должность не дает ему права на получение вознаграждения за его деятельность. В современной правовой доктрине допустимо, чтобы управляющие директора получали вознаграждение за выполнение своих функций. В этом случае рекомендуется заключение письменного договора с управляющим директором. Несмотря на некоторую схожесть договор с управляющим не является обычным трудовым договором в соответствии с нормами немецкого трудового права.

Такой договор регулирует исключительно внутренние отношения между GmbH и её управляющим директором и подвергается законодательным положениям по договорам об оказании услуг в смысле §§ 611 Германского Гражданского Уложения (ГГУ, по-немецки: Bürgerliches Gesetzbuch, BGB). В договоре с управляющим директором устанавливаются конкретные права и обязанности директора при выполнении его услуг по управлению делами и имуществом общества, в частности: срок действия договора, размер вознаграждения, круг обязанностей и компетенций управляющего директора, случаи для согласования с участниками, положения о неконкуренции, правила увольнения и выходных компенсаций и др.

Тот факт, что правовые основы для (трудовых) отношений управляющего директора и его формальной позиции отличаются, ведёт к тому, что снятие управляющего директора с поста как органа управления GmbH не приводит автоматически к прекращению его трудового договора и наоборот. (Jaeger & Steinbrück, 2026)

Казахстан

Учредительными документами товарищества с ограниченной ответственностью являются устав и учредительный договор. Согласно требованиям статьи 14 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», учредительный договор товарищества с ограниченной ответственностью должен содержать:

- решение о создании товарищества, его фирменное наименование и место нахождения;
- перечень учредителей товарищества с указанием их наименования, места нахождения, банковских реквизитов (если учредителем является юридическое лицо) либо имени, места жительства и данных документа, удостоверяющего личность (если учредителем является физическое лицо);
- порядок учреждения товарищества, обязанности учредителей, связанные с его учреждением, а также иные условия осуществления учредителями деятельности по созданию товарищества; определение полномочий указанных лиц, а также иных лиц, уполномоченных представлять интересы учреждаемого товарищества в процессе его создания и регистрации;
- размер уставного капитала товарищества;
- сведения о составе, размере и сроках внесения денежного вклада каждого учредителя в уставный капитал товарищества либо о денежной оценке вклада в натуральной форме или в виде имущественных прав; порядок принятия решения о внесении дополнительных вкладов в уставный капитал товарищества, а также последствия несвоевременного внесения вкладов;
- определение доли учредителя в имуществе товарищества; порядок перехода долей участников товарищества;
- утверждение устава товарищества;
- порядок распределения чистого дохода товарищества. В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» устав товарищества с ограниченной ответственностью должен содержать:
- фирменное наименование, место нахождения и адрес товарищества;
- перечень участников товарищества (за исключением товарищества, ведение реестра участников которого осуществляется центральным депозитарием) с указанием их наименования, места нахождения, адреса, банковских реквизитов (если участником является юридическое лицо) либо имени, места жительства и данных документа, удостоверяющего личность (если участником является физическое лицо);
- сведения о размере уставного капитала товарищества;
- порядок формирования и компетенцию органов товарищества;
- условия реорганизации и прекращения деятельности товарищества;
- порядок распределения чистого дохода товарищества в случае, когда ведение реестра участников осуществляется центральным депозитарием;

- порядок и сроки предоставления участникам товарищества и приобретателям долей информации о деятельности товарищества;
- наименование средства массовой информации, используемого для публикации информации о деятельности товарищества;
- права и обязанности участников товарищества.

Одной из актуальных проблем корпоративных организаций в Республике Казахстан, включая товарищества с ограниченной ответственностью, является проблема так называемых «тупиковых ситуаций» (deadlock). С 2020 года казахстанским законодательством предусмотрена возможность включения в устав товарищества с ограниченной ответственностью положений о порядке разрешения подобных «тупиковых ситуаций».

Уставный капитал

Германия

1. Порядок формирования уставного капитала

Общество в германском праве всегда обладает так называемым уставным капиталом. Согласно § 5 абз. 1 GmbHG его минимальный размер составляет 25 000 евро. Уставный капитал разделяется на доли участников общества.

Формирование уставного капитала происходит в процессе учреждения GmbH. Учредители первоначально заключают учредительный договор, который подлежит обязательному нотариальному удостоверению (§ 2 GmbHG). В данном договоре должны быть, в частности, определены размер уставного капитала и величина отдельных долей участников.

Каждый участник принимает на себя определённую долю в обществе. На каждую долю должна быть внесена соответствующая вкладная сумма (§ 14 S. 1 GmbHG). Вклад может быть внесён как в денежной форме, так и в форме имущественного вклада (§ 5 абз. 4 GmbHG). За счёт этих вкладов формируется уставный капитал общества.

Если вклад вносится в имущественной форме, его стоимость не может превышать его объективную рыночную стоимость. В связи с этим учредители обязаны представить отчёт о создании общества с имущественными вкладами, в котором должны быть изложены существенные обстоятельства, подтверждающие соразмерность имущественного вклада (§ 5 абз. 4 предложение 2 GmbHG). Данный отчёт подаётся вместе с заявлением о регистрации общества в торговом реестре. Если стоимость имущественного вклада была завышена, соответствующий участник обязан внести дополнительный денежный вклад в размере выявленной разницы (§ 9 абз. 1 предложение 1 GmbHG).

При внесении денежных вкладов до регистрации общества в торговом реестре должно быть оплачено не менее одной четверти каждой доли. Общая сумма внесённых вкладов должна составлять не менее 12 500 евро (§ 7 абз. 2 GmbHG).

Внесённые вклады образуют так называемое связанное имущество общества и не могут быть возвращены участникам (§ 30 абз. 1 предложение 1 GmbHG). Данное правило направлено на обеспечение защиты уставного капитала и, тем самым, защиту кредиторов. (Schmolke, 2025). По этой причине указанная норма рассматривается как ключевой элемент германского права об обществах с ограниченной ответственностью.

2. *Увеличение уставного капитала*

После создания общества его уставный капитал может быть увеличен. Для этого требуется решение общего собрания участников, которое подлежит обязательному нотариальному удостоверению (§ 55 GmbHG).

В решении определяется размер увеличения уставного капитала и указываются лица, принимающие на себя новые доли общества. Увеличение капитала может осуществляться как существующими участниками общества, так и новыми инвесторами.

Лица, принимающие новые доли, обязаны внести соответствующие вклады. Эти вклады могут быть как денежными, так и имущественными. При этом §§ 55 абз. 4, 56 абз. 2 и 56a GmbHG содержат отсылку к положениям, применяемым при учреждении общества (Altmeppen, 2023). Следовательно, процедура увеличения уставного капитала в значительной степени соответствует порядку первоначального формирования капитала.

После принятия решения об увеличении капитала управляющие директора обязаны подать заявление о регистрации соответствующих изменений в торговом реестре. Увеличение уставного капитала приобретает юридическую силу только после внесения соответствующей записи в торговый реестр (Servatius, 2025).

3. *Уменьшение уставного капитала*

Общество с ограниченной ответственностью также вправе уменьшить свой уставный капитал. Для этого требуется нотариально удостоверенное решение общего собрания участников (§§ 58, 53 абз. 3 предложение 1 GmbHG).

Уменьшение уставного капитала часто используется для покрытия убытков общества либо для возврата части капитала участникам. При этом происходит сокращение имущества общества.

В целях защиты кредиторов § 58 GmbHG предусматривает специальные меры. Решение об уменьшении капитала должно быть публично объявлено. Регистрация уменьшения капитала в торговом реестре может быть произведена только по истечении одного года после такого объявления. Кредиторы общества обладают правом возражения. Если они воспользуются данным правом, общество обязано либо удовлетворить их требования, либо предоставить соответствующее обеспечение.

Казахстан

Согласно требованиям пункта 2 статьи 23 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», первоначальный размер уставного капитала равен сумме вкладов учредителей и не может быть менее суммы, эквивалентной стократному размеру месячного расчётного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете на дату представления документов для государственной регистрации товарищества.

На 2026 год один месячный расчётный показатель составляет 4 325 тенге. Соответственно, минимальный размер уставного капитала составляет 432 500 тенге. Если товарищество с ограниченной ответственностью относится к субъектам малого предпринимательства, размер его уставного капитала может быть установлен в нулевом размере.

Уставный капитал может формироваться не только за счёт денежных средств, но и за счёт вещей и иных имущественных прав. При этом не допускается внесение вкладов в виде личных неимущественных прав и иных нематериальных благ.

В законе о ТОО закреплены следующие способы увеличения уставного капитала товарищества с ограниченной ответственностью:

- внесение дополнительных пропорциональных вкладов всеми участниками товарищества;
- увеличение уставного капитала за счёт собственного капитала товарищества, в том числе его резервного капитала;
- внесение одним или несколькими участниками дополнительных вкладов при согласии всех остальных участников;
- принятие в состав товарищества новых участников.

Распределение прибыли

Германия

1. Порядок распределения прибыли

Распределение прибыли в обществе с ограниченной ответственностью осуществляется, как правило, на основании решения общего собрания участников (§ 29 GmbHG).

Основанием для распределения прибыли служит годовая финансовая отчётность общества, которая составляется по окончании финансового года. После её утверждения участники принимают решение о распределении полученной прибыли. На практике выплата прибыли чаще всего осуществляется один раз в год после утверждения годовой отчётности. Учредительный договор может предусматривать и иные правила. Например, возможны квартальные выплаты или промежуточные выплаты прибыли, если общество располагает достаточной прибылью и при этом соблюдается принцип сохранения капитала.

Кроме того, участники могут принять решение полностью или частично оставить прибыль в распоряжении общества, например для формирования резервов.

2. Возможность непропорционального распределения прибыли

Согласно общему правилу распределение прибыли осуществляется пропорционально долям участников в уставном капитале (§ 29 абз. 3 GmbHG). Это означает, что участник, владеющий 10 % уставного капитала, как правило, получает 10 % прибыли. Однако учредительный договор может предусматривать иные правила распределения прибыли (§ 29 абз. 3 предложение 2 GmbHG). Следовательно, в принципе возможно, что участник, владеющий 10 % уставного капитала, будет получать, например, 50 % прибыли, если такое положение прямо закреплено в учредительном договоре.

Тем не менее подобные положения должны быть согласованы заранее. Если подобные изменения вводятся позднее, необходимо согласие участников, чьи интересы могут быть затронуты. В противном случае будет нарушен общий принцип равного обращения с участниками общества. (von Selle, 2024)

Казахстан

Участники имеют право на получение чистой прибыли по решению общего собрания за квартал, полугодие или год. Однако общее собрание также может принять решение не распределять чистую прибыль.

Казахстанские исследователи высказали две противоположные позиции по вопросу неравномерного распределения чистой прибыли по отношению к размеру долей в уставном

капитале. Согласно первой позиции, чистая прибыль может распределяться неравномерно по отношению к размеру долей в уставном капитале (Диденко). Согласно второй позиции, чистая прибыль должна распределяться пропорционально размеру долей в уставном капитале, и отклонения от этого не допускаются (Климкин). В то же время в имущественном обороте имеются примеры, когда участники ТОО согласовывают распределение чистого дохода следующим образом. Например, доходы от комплекса автомойки, числящегося на балансе ТОО, получает участник А, а доходы, вырученные от остального имущества, получает участник Б. Например, постановление надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан №3гп-309-15 от 17 июня 2015 года.

Преимущественное право покупки доли

Германия

Доли в уставном капитале GmbH в принципе могут свободно отчуждаться. Однако договор об их передаче подлежит обязательному нотариальному удостоверению (§ 15 абз. 3 GmbHG).

Во многих учредительных договорах дополнительно предусматривается преимущественное право покупки доли в определённых случаях. (Wicke, 2025) В таких ситуациях участник обязан прежде всего предложить свою долю самому обществу или другим участникам. Цель данного механизма заключается в предотвращении вступления в общество нежелательных третьих лиц. (Wicke, 2025)

Типичными случаями применения подобных положений являются, например, банкротство участника, обращение взыскания на его долю, переход доли по наследству либо прекращение активного участия в деятельности общества. (Wicke, 2025)

Если участник намерен продать свою долю, он обязан сначала уведомить других участников о предполагаемой сделке. При этом должны быть указаны, в частности, цена продажи и основные условия договора. Другие участники имеют установленный срок для реализации своего преимущественного права. Если они воспользуются данным правом, они вступают в договор купли-продажи на тех же условиях. Если несколько участников одновременно реализуют своё преимущественное право, доля, как правило, распределяется между ними пропорционально их долям участия, если учредительный договор не предусматривает иного.

Если же преимущественное право не реализовано в установленный срок, доля может быть передана третьему покупателю. При этом договор передачи доли по-прежнему подлежит нотариальному удостоверению.

Казахстан

В случае возмездного отчуждения одним из участников ТОО своей доли другие участники могут воспользоваться преимущественным правом на приобретение этой доли. В случае, если доля отчуждается безвозмездно, преимущественное право других участников не применяется. Однако участники товарищества могут указать в учредительных документах, что согласие других участников требуется и в случае безвозмездного отчуждения. Это подтверждается постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и

административным делам Верховного Суда Республики Казахстан № ЗГП-188-13 от 9 апреля 2013 года.

В случае, если один из участников продаёт свою долю другому участнику товарищества, имеют ли остальные участники товарищества возможность воспользоваться преимущественным правом покупки? В казахстанской судебной практике существуют позиции, подтверждающие, что в случае, если участник товарищества продаёт свою долю другому участнику товарищества, остальные участники не имеют преимущественного права. Например, постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда № 1999-16-00-2а/1829 от 17 ноября 2016 года.

Список литературы:

- Altmeppen. (2023). § 55, Randnummer 53. In *Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (11. Auflage).
- Bayerisches Oberstes Landesgericht. (1998, December 10). Beschluss, 3Z BR 237/98.
- Beurskens. (2025). § 13, Randnummer 7. In Noack, Servatius, & Haas, *Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (24. edition).
- Bundesgerichtshof. (1958, June 30). Urteil, II ZR 213/56. *Neue Juristische Wochenschrift*, 1958, 1351.
- Ekkenga. (2025). § 30, Randnummer 1. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Fleisher. (2025). § 1, Randnummer 19. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Goette. (2025). § 6, Randnummern 16–41. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Heinze. (2025). § 2, Randnummern 111, 129. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Herrler. (2025). § 7, Randnummer 46. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Hupka. (2025). § 4a, Randnummer 10. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Jaeger, & Steinbrück. (2026). § 35, Randnummer 256. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Jaeger. (2025). § 7, Randnummer 5. In *Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (66. edition, Stand: 01.11.2025). Retrieved March 15, 2026.
- Kafka. (2025). § 8, Randnummer 80 ff. In *Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch* (6. edition).
- Landgericht Berlin (Kammergericht). (2025, July 1). Urteil, 1 W 140/25. *NJW-Spezial*, 2025, 592.
- Merkt. (2025). § 13, Randnummer 14. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Oberlandesgericht Brandenburg. (2006, March 28). Urteil, 6 U 107/05. *BeckRS*, 2006, 6991.
- Oberlandesgericht Bremen. (2009, September 15). Urteil, 2 W 61/09. *Neue Juristische Wochenschrift*, 2010, 542.

- Rühland. (2025). § 58, Randnummer 6. In *Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (66. Edition vom 1. November 2025).
- Schmolke. (2025). § 30, Randnummern 1 ff. In *Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (66. Edition vom 1. November 2025). Retrieved March 15, 2026.
- Schwandtner. (2025). § 5, Randnummer 160. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Selle. (2024). § 29, Randnummern 48 ff. In Henssler, & Strohn, *Kommentar zum Gesellschaftsrecht* (6. Auflage).
- Servatius. (2025). §§ 57 and 7, Randnummern 1, 2. In Noack, Servatius, Haas, & Servatius, *Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (24. Auflage). von
- Wicke. (2025). § 3, Randnummern 3–5, 58–59, 80–81. In *Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (5. Auflage).
- Wilhelm. (2025). § 13, Randnummer 49 ff. In *Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung* (66. edition, Stand: 01.11.2025). Retrieved March 18, 2026.
- Верховный Суд Республики Казахстан, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам. (2013, April 9). Постановление № 3ГП-188-13.
- Верховный Суд Республики Казахстан, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам. (2015, June 17). Постановление № 3гп-309-15.
- Диденко, А. Г. (n.d.). Распределение чистого дохода между участниками хозяйственного товарищества. *PRG*. Retrieved March 20, 2026, from https://prg.kz/document/?doc_id=38249234&pos=3;67
- Ираклий, Б. (2013). Современное грузинское корпоративное право как отрасль права. In М. К. Сулейменов (Ред.), *Гражданское право и корпоративные отношения: Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений, посвященных 90-летию видного казахстанского ученого-цивилиста Ю. Г. Басина (Алматы, 13–14 мая 2013 г.)* (p. 111). Алматы.
- Климкин, С. И. (n.d.). Комментарий к Закону Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года № 220-І «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью». *PRG*. Retrieved March 20, 2026, from https://prg.kz/document/?doc_id=31162727&pos=4;134
- Постановление апелляционной судебной инстанции Актюбинского областного суда. (2011, February 18). № 2А-221.
- Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области. (2018, August 28). № 3971-18-00-2/2800.
- Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского областного суда. (2016, November 17). Постановление № 1999-16-0
- Чантурия, Л. (2013). Корпоративное право и корпоративные отношения (понятия для теории и практики). In М. К. Сулейменов (Ред.), *Гражданское право и корпоративные отношения: Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений, посвященных 90-летию видного казахстанского ученого-цивилиста Ю. Г. Басина (Алматы, 13–14 мая 2013 г.)* (pp. 66–67). Алматы.

References:

- Altmeyden. (2023). § 55, Randnummer 53. In Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (11. Auflage).
- Beurskens. (2025). § 13, Randnummer 7. In Noack, Servatius, & Haas, Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (24. edition).
- Ekkenga. (2025). § 30, Randnummer 1. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Fleisher. (2025). § 1, Randnummer 19. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Goette. (2025). § 6, Randnummern 16–41. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Heinze. (2025). § 2, Randnummern 111, 129. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Herrler. (2025). § 7, Randnummer 46. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Hupka. (2025). § 4a, Randnummer 10. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Jaeger, & Steinbrück. (2026). § 35, Randnummer 256. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Jaeger. (2025). § 7, Randnummer 5. In Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (66. edition, Stand: 01.11.2025). Retrieved March 15, 2026.
- Kafka. (2025). § 8, Randnummer 80 ff. In Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch (6. edition).
- Merkt. (2025). § 13, Randnummer 14. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Rühland. (2025). § 58, Randnummer 6. In Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (66. Edition vom 1. November 2025).
- Schmolke. (2025). § 30, Randnummern 1 ff. In Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (66. Edition vom 1. November 2025). Retrieved March 15, 2026.
- Schwandtner. (2025). § 5, Randnummer 160. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Selle. (2024). § 29, Randnummern 48 ff. In Henssler, & Strohn, Kommentar zum Gesellschaftsrecht (6. Auflage).
- Wicke. (2025). § 3, Randnummern 3–5, 58–59, 80–81. In Münchener Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (5. Auflage).
- Wilhelm. (2025). § 13, Randnummer 49 ff. In Beck'scher Online-Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (66. edition, Stand: 01.11.2025). Retrieved March 18, 2026.
- Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan, nadzornaja sudebnaja kolegija po grazhdanskim i administrativnym delam. (2013, April 9). Postanovlenie № 3GP-188-13.
- Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan, nadzornaja sudebnaja kolegija po grazhdanskim i administrativnym delam. (2015, June 17). Postanovlenie № 3gp-309-15.

- Didenko, A. G. (n.d.). Raspredelenie chistogo dohoda mezhdou uchastnikami hozjajstvennogo tovarishhestva. PRG. Retrieved March 20, 2026, from https://prg.kz/document/?doc_id=38249234&pos=3;67
- Iraklij, B. (2013). Sovremennoe gruzinskoe korporativnoe pravo kak otrasl' prava. In M. K. Sulejmenov (Red.), Grazhdanskoe pravo i korporativnye otnoshenija: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii v ramkah ezhegodnyh civilisticheskikh chtenij, posvjashhennyh 90-letiju vidnogo kazahstanskogo uchenogo-civilista Ju. G. Basina (Almaty, 13–14 maja 2013 g.) (p. 111). Almaty.
- Klimkin, S. I. (n.d.). Kommentarij k Zakonu Respubliki Kazahstan ot 22 aprelja 1998 goda № 220-I «O tovarishhestvah s ogranichennoj i dopolnitel'noj otvetstvennost'ju». PRG. Retrieved March 20, 2026, from https://prg.kz/document/?doc_id=31162727&pos=4;134
- Postanovlenie apelljacionnoj sudebnoj instancii Aktjubinskogo oblastnogo suda. (2011, February 18). № 2A-221.
- Reshenie specializirovannogo mezhrajonnoho jekonomicheskogo suda Kostanajskoj oblasti. (2018, August 28). № 3971-18-00-2/2800.
- Sudebnaja kollegija po grazhdanskim delam Almatinskogo oblastnogo suda. (2016, November 17). Postanovlenie № 1999-16-0
- Chanturija, L. (2013). Korporativnoe pravo i korporativnye otnoshenija (ponjatija dlja teorii i praktiki). In M. K. Sulejmenov (Red.), Grazhdanskoe pravo i korporativnye otnoshenija: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii v ramkah ezhegodnyh civilisticheskikh chtenij, posvjashhennyh 90-letiju vidnogo kazahstanskogo uchenogo-civilista Ju. G. Basina (Almaty, 13–14 maja 2013 g.) (pp. 66–67). Almaty.
- Bundesgerichtshof. (1958, June 30). Urteil, II ZR 213/56. Neue Juristische Wochenschrift, 1958, 1351.
- Bayerisches Oberstes Landesgericht. (1998, December 10). Beschluss, 3Z BR 237/98.
- Oberlandesgericht Brandenburg. (2006, March 28). Urteil, 6 U 107/05. BeckRS, 2006, 6991.
- Oberlandesgericht Bremen. (2009, September 15). Urteil, 2 W 61/09. Neue Juristische Wochenschrift, 2010, 542.
- Landgericht Berlin (Kammergericht). (2025, July 1). Urteil, 1 W 140/25. NJW-Spezial, 2025, 592.
- Servatius. (2025). §§ 57 and 7, Randnummern 1, 2. In Noack, Servatius, Haas, & Servatius, Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (24. Auflage). von

FTAMP: 10.27.21

Германия және Қазақстан заңнамасындағы жауапкершілігі шектеулі серіктестік: салыстырмалы талдау

Таня Галандер¹, Светлана Зеппельт², Нилс Бауманн³, Анна Рихтер⁴, Марат Естемиров⁵

^{1,2,3}GvW Graf von Westphalen заң фирмасы, Берлин, Германия

⁴Heuking заң фирмасы, Кёльн, Германия

⁵SDU Университеті, Қаскелең, Қазақстан

email: marat.yestemirov@sdu.edu.kz

Аңдатпа

Мақалада жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің әралуан қырларының Германия және Қазақстан заңнамалары тарапынан реттелуі талданады. Атап айтқанда жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің тіркелуі, құрылтай құжаттары, жарғылық капиталы, таза табысты бөлуі, үлесті сатып алудағы артықшылық құқығы сауалдарының құқықтық реттелуі талданған. Заңды тұлғаларды соның ішінде жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің мемлекеттік тіркелуіне қатысты мәселелерге назар аударылады. Қазақстанда заңды тұлғаны тіркеу түріне, нысанына және шағын, орта не ірі кәсіпкерліктің қайсысына жататындығына қарай талаптар әралуан болып келеді. Мысалы, коммерциялық емес ұйымдарды мемлекеттік тіркеуді әділет органдары жүргізсе, ал коммерциялық ұйымдар "Азаматтарға арналған үкімет" мемлекеттік корпорациясында тіркеледі. Бұдан тыс жарғылық капиталдың құрылуы сауалдарына көңіл бөлінген. Жарғылық капиталдың сақталынуына қатысты талаптардың қазақстандық заңнамадағы әлсіздігіне назар аударылады. Неміс заңнамасы бойынша жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жарғылық капиталына қойылар талаптар, таза табысты бөлу тәртібі және қатысушы үлесін сатып алудағы артықшылық құқық сауалдарының құқықтық реттелуіне назар аударылған.

Кілт сөздер: жауапкершілігі шектеулі серіктестік, мемлекеттік тіркеу, жарғылық капитал, құрылтай құжаттары, таза табыс, үлесті сатып алудағы артықшылық құқық

IRST: 10.27.21

Issues of legal trademark protection in administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan: theory and practice

Tanya Galander¹, Svetlana Seppelt², Nils Baumann³, Anna Richter⁴, Marat Estemirov⁵

^{1,2,3}GvW Graf von Westphalen Law Firm, Berlin, Germany

⁴Heuking Law firm, Cologne, Germany

⁵SDU University, Kaskelen, Kazakhstan

email: marat.yestemirov@sdu.edu.kz

Abstract

This article analyzes the specifics of legal regulation and dispute resolution related to the protection and enforcement of trademark rights in the administrative courts of the Republic of Kazakhstan. The purpose of the study is to identify the specifics of administrative legal mechanisms for resolving such disputes, as well as issues in law enforcement practice and areas for improvement.

The methodological basis of the work is an analysis of judicial practice for 2023–2025, including judicial decisions of administrative courts in cases challenging decisions of authorized bodies regarding the registration, invalidation, and termination of trademarks. Additionally, the paper examines the opinions of legal scholars of Kazakhstan regarding the legal nature of trademark disputes and their place in the administrative law system.

The article also pays particular attention to statistical data concerning the consideration of administrative disputes in this category of cases. It examines the impact of judicial system reforms and the introduction of the principle of uniformity of administrative procedures on the development of consistent law enforcement practice. The paper separately analyzes the issue of balancing the protection of exclusive rights with the promotion of free competition, as well as the significance of the international obligations of the Republic of Kazakhstan in the field of intellectual property protection. It concludes that a systematic and predictable approach to the resolution of trademark disputes is being formed, while the need for further

improvement of legislation remains relevant.

Based on the identified trends, conclusions are drawn regarding existing gaps and conflicts of law. The results of the study can be used in lawmaking, judicial practice, and future research.

Key words: trademarks, administrative proceedings, judicial practice, intellectual property protection, administrative disputes.

Дата поступления: 25 Март, 2026